

1 施設概要

施設名	高知市総合運動場		施設所管課	スポーツ振興課				
指定管理者名	高知市スポーツ振興事業団グループ							
指定期間	令和 5 年 4 月 1 日	～	令和 10 年 3 月 31 日	公募・指名の別	公募			
設置目的	高知市の体育施設の一元的な管理運営と生涯スポーツの普及・振興を図る 市民の健全なスポーツ、レクリエーション及び健康増進に寄与するため							
業務内容	1. スポーツ施設の管理運営全般(施設利用許可含む) 2. 施設使用料の徴収事務 3. スポーツ振興に関する自主事業実施 4. 学校体育施設開放事業に関すること(利用券販売・利用申込み受付)							
施設内容	・野球場 ・補助グラウンド ・多目的ドーム ・テニスコート(7面) ・相撲場 ・陸上競技場 ・スケートボード場 ・総合体育館(温水プール, 雨天練習場, メインアリーナ, サブアリーナ, プレイルーム, トレーニング室, ランニング走路, 会議室, シャワー室)							
	職員体制	常勤職員	15人	非常勤職員	0人	契約社員	14人	合計
	パート職員	0人	アルバイト	18人	その他	0人		

2 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指標	令和 5 年度 (1 年目)		令和 6 年度 (2 年目)		令和 7 年度 (3 年目)		令和 8 年度 (4 年目)		令和 9 年度 (5 年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
事業参加者満足度(点)	3.60	3.74	3.60		3.60		3.60		3.60	
施設利用者満足度(点)	2.85	3.18	2.85		2.85		2.90		2.90	
事業参加者数(人)	6,000	6,346	6,000		6,100		6,100		6,200	
施設利用者数(人)	425,000	423,436	425,000		425,000		426,000		426,000	
施設利用率(パーセント)	45.15 %	52.56 %	45.15 %	%	45.15 %	%	45.20 %	%	45.20 %	%
施設使用料収支率(パーセント)	21.50 %	20.36 %	21.50 %	%	21.50 %	%	21.55 %	%	21.55 %	%
目標値に対する達成状況について	事業参加者満足度:アンケートによるもの。対応の親切さ・説明の分かりやすさの項目が特に高く全体の目標を達成することができた。「教室PR」改善のため施設周辺へのポスティング及びSNSでの告知を積極的に実施した。 施設使用料収支率:前年度比較で、利用料金収入は9,151,157円増、支出合計が14,846,306円増。電気料や燃料費の高騰等を受けたが、前年度水準を上回り、20%台まで回復した。									

### 3 利用状況(指定管理者記入欄)

	令和 5 年度 ( 1 年目)	令和 6 年度 ( 2 年目)	令和 7 年度 ( 3 年目)	令和 8 年度 ( 4 年目)	令和 9 年度 ( 5 年目)
利用者数	423,436 人	人	人	人	人
利用者数:対前年度比	118.5 %	%	- %	%	%
開館日数	360 日	日	日	日	日
利用率	野球場	43.07 %	%	%	%
	補助グラウンド	36.23 %	%	%	%
	多目的ドーム	56.99 %	%	%	%
	テニスコート	55.79 %	%	%	%
	相撲場	2.28 %	%	%	%
	体育館主競技場	76.24 %	%	%	%
	体育館補助競技場	83.88 %	%	%	%
	雨天練習場	31.16 %	%	%	%
	ブレイルーム	71.03 %	%	%	%
会議室	24.85 %	%	%	%	
利用状況についての評価	昨年度比較で、利用者数は66,082人増。昨年度は、バンク改修やプールタンク更新工事による休業があった。利用率は多目的ドーム1.29%減・テニスコート3.39%減・相撲場0.97%減。総合体育館等では0.72~4.45%増となった。				

※ 利用率の算定方法: 利用率=使用数÷使用可能数

仮にテニスコートの場合、実際の使用数(各コートごとの使用時間)を使用可能数(コート面数×1日の使用可能時間×日数)で除した数が利用率となる。

※ 令和4年度実績: 利用者数357,354人、利用者数:対前年度比89.3%、開館日数359日、野球場40.03%、補助グラウンド35.29%、多目的ドーム58.28%、テニスコート59.18%、相撲場3.25%、体育館主競技場75.52%、体育館補助競技場81.75%、雨天練習場29.09%、ブレイルーム66.58%、会議室22.14%

### 4 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:千円

	令和 5 年度 ( 1 年目)	令和 6 年度 ( 2 年目)	令和 7 年度 ( 3 年目)	令和 8 年度 ( 4 年目)	令和 9 年度 ( 5 年目)
収入	指定管理料	329,349			
	利用料金収入	83,640			
	自主事業収入	2,734			
	その他収入	293			
	収入計	416,016	0	0	0
支出	人件費	92,449			
	光熱水費	121,466			
	保険料	739			
	維持管理業務費	157,717			
	修繕費	9,541			
	事業費	19,381			
	消費税及び地方消費税	7,879			
	その他の公課費	58			
	事業所税	0			
	その他	1,423			
支出計	410,653	0	0	0	0
差引収支 (収入計-支出計)	5,363	0	0	0	0

5 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	令和 5 年度 (1 年目)	令和 6 年度 (2 年目)	令和 7 年度 (3 年目)	令和 8 年度 (4 年目)	令和 9 年度 (5 年目)
① 利用料金比率	20.1 %	- %	- %	- %	- %
② 指定管理料比率	79.2 %	- %	- %	- %	- %
③ 人件費比率	22.5 %	- %	- %	- %	- %
④ 利用者1人当たりの管理コスト	970 円	- 円	- 円	- 円	- 円
⑤ 利用者1人当たりの高知市負担コスト	778 円	- 円	- 円	- 円	- 円
⑥ 外部委託費比率	38.4 %	%	%	%	%

※【運営状況分析指標の考え方】

指 標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの高知市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

	令和 5 年度 (1 年目)	令和 6 年度 (2 年目)	令和 7 年度 (3 年目)	令和 8 年度 (4 年目)	令和 9 年度 (5 年目)
調査の実施内容	① 調査方法	アンケート方式(①施設利用者対象・②競技団体対象・③教室参加者対象)			
	② 調査期間	①通年 ②R6年1月 ③通年			
	③ 配布数	①34部 ②23部 ③535部			
	④ 回収数	①34部 ②16部 ③389部			
	⑤ 回収率	①100% ②69.56% ③72.7%			
調査結果	①施設利用者対象:昨年度比較で下回った項目は「スタッフ2.94」であったが、全項目を通じたの平均値は3.18だった。②競技団体対象:全項目で3.00以上の評価であったが、昨年度水準を下回った。③教室参加者:対応の親切さ・説明の分かりやすさが特に高く、全体で3.74となり目標を達成できた。				

7 利用者からの苦情・意見等及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

日付	苦情・意見等	対応状況
令和5年6月4日	自転車走路の利用時間について、土日祝の16:00~21:00を利用できないか。この時間に練習するプロは、そんなにいないと思う。(自転車クラブ指導者より)	公営事業課・競輪選手会と協議。7/8(土)から土日祝の17:00~21:00を開放。
令和5年6月23日	そろそろ暑くなってきましたが、空調の件はどうなりましたか？まさかとは思いますが、検討するといいなから、今年もやり過ごす事はないですよ？何かあってからでは遅いですよ。	高知市へエアコン設置の要望を継続しているが、現状の用途はたっていない。業務用スポットクーラーの導入を検討していたが、予算・コンセント容量・スペース・排熱・排水処理等の問題を考慮し、コンパクトクーラーを設置した。
令和5年8月26日	体育館の使用中の現状を見てほしい。例えば台(卓球)の修理などお願いします。使用不可の何台か置いています。空調設備に気を使っていたらいいです。室温、換気など見廻りを時々行って下さいませ。アラート警報も放送出来ればお願いします。	◆卓球台について:数台ずつ交換予定。使用不可の台は廃棄予定。 ◆空調設備について:高知市に空調設備工事の予算申請を継続。 ◆室温・換気の見廻りについて:施設毎に熱中症対策温湿度計を設置し、利用者でコンディションの確認ができるようにしている。換気窓開閉の判断は競技種目によって異なるため、利用者の判断に委ねている。 ◆アラート警報の放送について:大会等への支障を考慮し、継続的な放送は困難であるため、警戒アラートの発令が予測される時期に、注意喚起の掲示を常設する。
令和5年12月2日	多目的ドームの芝生はボロボロで、地面はぼこぼこ、転んでケガしたら、そちらが何とかしてくれるんですよ。	人工芝は経年劣化し、地面は隆起・沈下している状況。取組①:工事案件として高知市と協議継続。取組②:定期的に人工芝の部分補修・ゴムチップ散布を実施しているが、補修エリアと周辺の境目に段差が生じてしまう。

## 8 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)

### (1) 業務の履行状況の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 開館時間等	条例に基づき、開館時間・休館日は遵守されているか	3	3	3.0
2 法令等遵守	地方自治法、施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか	3	3	3.0
3 職員配置	適切な人員配置がされたか	3	3	3.0
4 職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか	3	3	3.0
5 使用許可業務	条例に基づき、適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか	3	3	3.0
6 施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか	3	3	3.0
7 使用料	使用料の徴収・減免等の手続は適切に行われているか	3	3	3.0
8 保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか	3	3	3.0
9 清掃・維持管理業務	清掃、維持管理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
10 廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
11 修繕業務	修繕業務は適切に行われたか	3	3	3.0
12 事業の実施状況	条例、事業計画書等に基づき、事業を実施しているか	3	3	3.0
13 利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か	3	3	2.3
14 利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか	3	3	3.0
15 施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか	3	3	3.0
16 利用者の安全確保対策	事故時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
17 緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
18 個人情報保護に関すること	個人情報保護に関する対策は適切か	3	3	3.0
19 情報公開に関すること	情報公開に関する対応は適切か	3	3	3.0
20 備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか	3	3	3.0
<b>配点60点(20項目×3点)</b>		<b>小計</b>	<b>60</b>	<b>60</b>
			<b>60</b>	<b>59.3</b>

#### 評価基準

点数	小項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

### (2) サービスの質の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに、利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	5	4	3.7
2 接客態度・苦情要望等への対応	接客態度、苦情・要望等への対応等は適切か	5	4	3.7
3 施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	4	3	3.0
4 利用案内	施設情報・事業実施情報等は容易に入手できるようになっているか パンフレット・利用案内等は分かりやすくなっているか	4	3	2.0
5 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	4	3	3.0
6 施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	4	3	3.0
7 事業の実施状況	事業は効果的に行われたか	4	3	3.0
8 自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	5	4	3.3
9 目標達成度	施設目的・課題に沿った目標を設定し、目標達成に向けた取組はなされたか	4	3	3.0
<b>配点45点(9項目×5点)</b>		<b>小計</b>	<b>39</b>	<b>27.7</b>
			<b>30</b>	<b>27.7</b>

#### 評価基準

点数	小項目の評価基準
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、非常に優れていると認められる。
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、優れていると認められる。
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

## (3) サービス提供の継続性と安定性

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価	
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会	
1 経費節減・効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	2.7	
2 事業収支	事業収支は妥当か	3	3	3.0	
3 経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	3	3	3.0	
4 人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3.0	
5 外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	3	3	3.0	
配点15点(5項目×3点)		小計	15	15	14.7

## 評価基準

点数	小項目の評価基準
3	事業計画・収支計画等に基づく経営がなされている。
2	おおむね事業計画・収支計画等に基づく経営がなされているが、簡易な改善や一部業務の見直しを要する。
1	事業計画・収支計画等に基づく経営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要であり、業務の全面的な見直しが必要である。
0	事業計画・収支計画等に基づく経営が全くなされておらず、抜本的に業務の全面的な見直しが必要である。

## 9 自己評価・一次評価結果

## (1) 評価結果

評価分類	配点	自己評価 (指定管理者)	配点に対する割合	一次評価 (施設所管課)	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60 点	100 %	60 点	100 %
(2) サービスの質の確認	45 点	39 点	87 %	30 点	67 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15 点	100 %	15 点	100 %
合計	120 点	114 点	95 %	105 点	88 %

## (2) 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価内容
5	協定書・仕様書・事業計画書等に定める水準の管理運営は実施できた。自主事業について、新型コロナウイルス感染症が5類へ移行したことにより全事業の定員をコロナ以前に戻して開催できた。事業申し込みは定員に近いもしくはそれ以上の数となっているが、特に中高年スポーツ事業においては全て定員を超える申し込みがある。また、高知新聞やチラシ投函を見て来られたとの声もあり、年6回実施したポスティングやその他の事業PRの効果があらわれている。参加者アンケートでは「指導者の対応の親切さ」で3.78(満点4.0)と事業内容も全体的に高評価であった。管理運営については、前期の指定期間に培った3社の連携力を、今年1年目より大いに発揮できた。設備等維持管理では、例年の保守点検に加え、建築基準法12条点検を実施し、緊急性の高い案件の修繕に着手できた。光熱費等の高騰を考慮し、管理事務所や屋外トイレの照明LED化を計画的に進めているが、今後もエリアを拡大しながら、節電に努めていく。プール管理・監視業務では、安全面や衛生面の強化を図りながら、各種イベントを通じて、利用者とのコミュニケーションを大切にしたい。各種競技大会等においては、利用者や来場者への接遇に尽力するとともに、前年度に引き続いて来高した野球キャンプ団体には、プロ仕様のグラウンドコンディションを提供でき、来期の利用願いを受ける等、良好な関係を維持している。
6	
7	
8	
9	

(3) 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価内容
5	<p>各社協力し、協定書・仕様書・事業計画書等に定める水準の管理運営ができています。</p> <p>利用者数について、過年度と比較しても、高い数値で目標値を定めており、目標に達成することはできなかったものの、目標に近い水準まで利用者の増加に務めたことは評価できる。</p> <p>事業参加者及び施設利用者の満足度調査について、昨年度と比較すると、配布数は増加しているが、東部総合運動場同様に、アンケート設置箇所を増やす等工夫し、回収数の増加に繋げてほしい。</p> <p>しかし、その中でも自主事業・施設利用共に職員や指導者の対応の親切さ等について高い評価をいただいていることは、評価できる。</p> <p>利用者の意見やニーズの把握を強化するとともに、施設利用者の増加に繋がる新たな取り組みを期待する。</p>
6	
7	
8	
9	

## 10 総合評価結果

### (1) 評価結果

評価分類	配点	評価 (指定管理者業務評価委員会) 合計	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	59.3 点	99 %	<b>A</b>
(2) サービスの質の確認	45 点	27.7 点	62 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	14.7 点	98 %	
合計	120 点	101.7 点	85 %	

#### 評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の65%以上85%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、小項目で3点未満の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の45%以上65%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の45%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ、非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており、又はそれ以上の取組がなされ、優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	おおむね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが、管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり、管理運営の大部分において改善を要する。

### (2) 総評

<p>事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。</p> <p>施設利用者数及び施設使用料収支が目標値未達成となりましたが、事業参加者満足度等は目標値を達成できています。</p> <p>自主事業のスポーツ教室利用者からのアンケート等をもとに、新規教室を開催するなど、利用者ニーズに対応して、事業参加者満足度が目標値を超えたことが評価できます。引き続き、アンケート調査の手法についてはWEB上で実施する等工夫を行い、更なる利用者ニーズの把握に努め、利用率の低い相撲場等の利用増加につながる取組の実施を期待します。</p> <p>情報誌の発行について、仕様書に定める発行期間との差異が見られますので、仕様書に基づいて適切に発行してください。</p> <p>また、業務の再委託先の選定については、競争見積もりを取り入れるなど、経費節減及び効率的な運営に努めてください。</p>
---

(3) 総合評価実績

年度	評価結果	総合評価点数	総 評
5	A	101.7 点	<p>事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。</p> <p>施設利用者数及び施設使用料収支が目標値未達成となりましたが、事業参加者満足度等は目標値を達成できています。</p> <p>自主事業のスポーツ教室利用者からのアンケート等をもとに、新規教室を開催するなど、利用者ニーズに対応して、事業参加者満足度が目標値を超えたことが評価できます。引き続き、アンケート調査の手法についてはWEB上で実施する等工夫を行い、更なる利用者ニーズの把握に努め、利用率の低い相撲場等の利用増加につながる取組の実施を期待します。</p> <p>情報誌の発行について、仕様書に定める発行期間との差異が見られますので、仕様書に基づいて適切に発行してください。</p> <p>また、業務の再委託先の選定については、競争見積もりを取り入れるなど、経費節減及び効率的な運営に努めてください。</p>
		点	
		点	
		点	
		点	

11 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
施設長寿命化	令和5年度～	全体的に劣化。長寿命化計画対応。(市が実施)
用器具経年劣化	令和5年度～	事業費抑制の中であっても、収支差額の中から適宜補充又は更新。(指定管理者・市が実施)
多目的ドーム人工芝不陸及びライン歪み	令和5年度～	外周部分の不陸の改修は実施されているが、人工芝部分については未実施。公共建築課には相談済み。(市と協議中)
相撲場利用減	令和5年度～	相撲以外での利用を計画していたが、まだ具体的な試みができていないため、再度計画する。(指定管理者が実施)
総合体育館熱中症対策	令和5年度～	換気、扇風機設置を継続。夏季に窓を閉めて開催される大会の主催者に対し、定期的に換気の時間を設けてもらうよう声がけも継続。(指定管理者が実施)年間利用調整会議では「四国大会以上は空調設備必須」という競技団体も複数あり。空調設備設置工事要望を継続。(市と協議中)
総合体育館室内プール基準点埋没	令和5年度～	平成29年度に基準点表面舗装ケレン実施。(指定管理者が実施)基準点が露出したが表面の刻印等はなし。令和4年度公認検定完了。(市が実施)
総合体育館雨天練習場土埃対策	令和5年度～	黒土部分の段階的な人工芝化計画を策定し、高知市に提出。施工については、内容・金額により高知市と協議。韓国球団より要望。
陸上競技場外周通路傾斜	令和5年度～	エキスパンション開き具合の定点観測を実施。傾斜具合に変化なし。今後も傾斜対策の研究を継続。(指定管理者が実施)
災害備蓄品、災害用品の設置	令和5年度～	平成30年度に地域防災推進課により、主競技場ランニング走路の倉庫に避難所運営用物品が設置された。今後も同課による避難所運営マニュアル策定に協力する予定。(指定管理者が実施)