

1 施設概要

施設名	高知市針木運動公園			施設所管課	スポーツ振興課	
指定管理者名	高知市スポーツ振興事業団グループ					
指定期間	令和 5 年 4 月 1 日 ~ 令和 10 年 3 月 31 日			公募・指名の別	公募	
設置目的	高知市の体育施設の一元的な管理運営と生涯スポーツの普及・振興を図る。					
業務内容	1. スポーツ施設の管理運営全般(施設利用許可含む) 2. 施設使用料の徴収事務 3. スポーツ振興に関する自主事業実施					
施設内容	・多目的グラウンド(ソフトボール2面) ・テニスコート 5面					
職員体制	常勤職員		非常勤職員		契約社員	
	パート職員		アルバイト		その他	
合計						0人

※ 職員体制は、地元団体の委託業者を受付業務で、2名配置している。

2 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指標	令和 5 年度 (1 年目)		令和 6 年度 (2 年目)		令和 7 年度 (3 年目)		令和 8 年度 (4 年目)		令和 9 年度 (5 年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
事業参加者満足度(点)	3.60	3.92	3.60		3.60		3.60		3.60	
施設利用者満足度(点)	2.85	-	2.85		2.85		2.90		2.90	
事業参加者数(人)	100	136	100		110		110		120	
施設利用者数(人)	7,300	7,122	7,300		7,300		7,400		7,400	
施設利用率(パーセント)	13.50 %	12.78 %	13.50 %	%	13.50 %	%	13.55 %	%	13.55 %	%
施設使用料収支率(パーセント)	37.00 %	34.07 %	37.00 %	%	37.00 %	%	37.05 %	%	37.05 %	%
目標値に対する達成状況について	事業参加者満足度:「対応の親切さ」や「指導者の説明の分かりやすさ」の項目で高い評価を得ることができた。 事業参加者数:桜の季節にグラウンドゴルフを開催したことで申し込みが大幅に増加し目標達成につながった。 施設使用料収支率:前年度比較で、支出額は減少したが、利用料金収入の減額幅が大きかったため、34%台にとどまった。									

3 利用状況(指定管理者記入欄)

	令和 5 年度 (1 年目)	令和 6 年度 (2 年目)	令和 7 年度 (3 年目)	令和 8 年度 (4 年目)	令和 9 年度 (5 年目)
	利用者数	7,122 人			
利用者数:対前年度比	98.0 %	0.0 %	- %	- %	- %
開館日数	360 日				
利用率	多目的グラウンド	17.58 %	%	%	%
	テニスコート	10.85 %	%	%	%
利用状況についての評価	昨年度比較で、利用者数はグラウンド90人増、テニスコート235人減。利用率はグラウンド0.35%減、テニスコート0.45%減。テニスコートの利用件数は182件減であり、個人利用の減少が顕著であった。				

※ 利用率の算定方法: 利用率=使用数÷使用可能数

仮にテニスコートの場合、実際の使用数(各コートごとの使用時間)を使用可能数(コート面数×1日の使用可能時間×日数)で除いた数が利用率となる。

※ 令和4年度実績: 利用者数7,267人, 利用者数:対前年度比107.3%, 開館日数359日, 多目的グラウンド17.93%, テニスコート11.30%

4 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:千円

	令和5年度 (1年目)	令和6年度 (2年目)	令和7年度 (3年目)	令和8年度 (4年目)	令和9年度 (5年目)
収入	指定管理料	2,027			
	利用料金収入	1,209			
	自主事業収入	30			
	その他収入	0			
	収入計	3,266	0	0	0
支出	人件費	0			
	光熱水費	120			
	保険料	21			
	維持管理業務費	3,045			
	修繕費	55			
	事業費	307			
	消費税及び地方消費税	△1			
	その他の公課費	1			
	事業所税				
	その他				
	支出計	3,548	0	0	0
差引収支 (収入計-支出計)	▲282	0	0	0	

5 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	令和5年度 (1年目)	令和6年度 (2年目)	令和7年度 (3年目)	令和8年度 (4年目)	令和9年度 (5年目)
① 利用料金比率	37.0 %	- %	- %	- %	- %
② 指定管理料比率	62.1 %	- %	- %	- %	- %
③ 人件費比率	0.0 %	- %	- %	- %	- %
④ 利用者1人当たりの管理コスト	498 円	- 円	- 円	- 円	- 円
⑤ 利用者1人当たりの高知市負担コスト	285 円	- 円	- 円	- 円	- 円
⑥ 外部委託費比率	85.8 %	%	%	%	%

※【運営状況分析指標の考え方】

指標	指標の説明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの高知市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

	令和5年度 (1年目)	令和6年度 (2年目)	令和7年度 (3年目)	令和8年度 (4年目)	令和9年度 (5年目)
調査の実施内容	① 調査方法	アンケート方式(教室参加者対象)			
	② 調査期間	通年			
	③ 配布数	12部			
	④ 回収数	12部			
	⑤ 回収率	100.0 %	%	%	%
調査結果	事業参加者満足度:満足度は満点4.0に対し3.92と高得点であった。指導内容に対する満足度が非常に高かったほか、無料事業であったことで、参加料の項目が3.83と高い数値となった。				

7 利用者からの苦情・意見等及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

日付	苦情・意見等	対応状況
令和5年5月2日	テニスコートは地面が割れているから、そこから草が生えたり大変なんです。周辺は草引きをしている時があるけど、かやもいっぱい生えて、子どもも草引きすることがあるけど、手を切ったらどろけてくれますか。コートの中は、そちらは何もしてくれないし、市に伝えても改善されることもない。雨の日は滑って危ないし。⑤番コートは木から葉っぱが落ちてくる。掃除もしようと思っても、利用時間内ではできないし困ってます。このことを分かっほしい。(朝倉ソフトテニス団体)	取組①:工事案件として、高知市と協議継続。取組②:定期的に除草剪定作業を実施。(5/30)滑り対策として、コート洗浄によるコケの除去作業を実施。(6/6)
令和5年9月7日	苦情はどこへ言えばよいでしょうか。コートは地面がボコボコで、ラインも見えなくなってきてます。雨の日の翌日、午前中は使えない状態です。コケもひどくなってきていて、滑りそうだし、子どもたちも転倒してケガをしないかと心配です。私たちが草を引くなど、手入れをすることもありますが、前よりも状態がひどくなってきていて大変です。	同上。除草作業(9/14)・洗浄作業(9/21)を実施。

8 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)

(1) 業務の履行状況の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価	
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会	
1 開館時間等	条例に基づき、開館時間・休館日は遵守されているか	3	3	3.0	
2 法令等遵守	地方自治法、施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか	3	3	3.0	
3 職員配置	適切な人員配置がされたか	3	3	3.0	
4 職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか	3	3	3.0	
5 使用許可業務	条例に基づき、適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか	3	3	3.0	
6 施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか	3	3	3.0	
7 使用料	使用料の徴収・減免等の手続は適正に行われているか	3	3	3.0	
8 保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか	3	3	3.0	
9 清掃・維持管理業務	清掃、維持管理業務は適切に行われたか	3	3	3.0	
10 廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか	3	3	3.0	
11 修繕業務	修繕業務は適切に行われたか	3	3	3.0	
12 事業の実施状況	条例、事業計画書等に基づき、事業を実施しているか	3	3	3.0	
13 利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か	3	3	2.0	
14 利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか	3	3	3.0	
15 施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか	3	3	3.0	
16 利用者の安全確保対策	事故時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0	
17 緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0	
18 個人情報保護に関すること	個人情報保護に関する対策は適切か	3	3	3.0	
19 情報公開に関すること	情報公開に関する対応は適切か	3	3	3.0	
20 備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか	3	3	3.0	
配点60点(20項目×3点)		小計	60	60	59.0

評価基準

点数	小項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

(2) サービスの質の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価	
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会	
1 利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに、利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	4	3	3.0	
2 接客態度・苦情要望等への対応	接客態度、苦情・要望等への対応等は適切か	4	3	3.0	
3 施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	4	3	3.0	
4 利用案内	施設情報・事業実施情報等は容易に入手できるようになっているか パンフレット・利用案内等は分かりやすくなっているか	4	3	2.0	
5 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	4	3	3.0	
6 施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	4	3	3.0	
7 備品管理	備品管理は適正に行われているか	4	3	3.0	
8 自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	4	4	3.7	
9 目標達成度	施設目的・課題に沿った目標を設定し、目標達成に向けた取組はなされたか	4	3	3.0	
配点45点(9項目×5点)		小計	36	28	26.7

評価基準

点数	小項目の評価基準
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、非常に優れていると認められる。
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、優れていると認められる。
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

(3) サービス提供の継続性と安定性

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価	
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会	
1 経費節減・効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	3.0	
2 事業収支	事業収支は妥当か	3	3	2.3	
3 経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	3	3	3.0	
4 人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3.0	
5 外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	3	3	3.0	
配点15点(5項目×3点)		小計	15	15	14.3

評価基準

点数	小項目の評価基準
3	事業計画・収支計画等に基づく経営がなされている。
2	おおむね事業計画・収支計画等に基づく経営がなされているが、簡易な改善や一部業務の見直しを要する。
1	事業計画・収支計画等に基づく経営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要であり、業務の全面的な見直しが必要である。
0	事業計画・収支計画等に基づく経営が全くなされておらず、抜本的に業務の全面的な見直しが必要である。

9 自己評価・一次評価結果

(1) 評価結果

評価分類	配点	自己評価 (指定管理者)	配点に対する割合	一次評価 (施設所管課)	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60 点	100 %	60 点	100 %
(2) サービスの質の確認	45 点	36 点	80 %	28 点	62 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15 点	100 %	15 点	100 %
合計	120 点	111 点	93 %	103 点	86 %

(2) 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価内容
5	協定書・仕様書・事業計画書等に定める水準の管理運営は実施できた。テニスコート洗浄・グラウンド整備・除草剪定・場外打球の巡回回収作業を継続的に行い、事務員との情報共有を徹底しながら、器具の交換等、迅速に対応した。事業団及び大成有楽不動産による巡回点検により、安全で快適な施設環境を提供できた。
6	
7	
8	
9	

(3) 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価内容
5	多目的グラウンドの利用率は全体的に微増しているが、老朽化したテニスコートは利用が減少している。その中でも、自主事業では高い評価を得ており、集客に向けた取り組みを実施できている。 事業への参加者数は、過年度と比較しても増加しており、目標値を達成できたことは評価できる。 今後も、適正な施設管理を継続しつつ、更なる集客に向けた新たな取り組みを期待する。
6	
7	
8	
9	

10 総合評価結果

(1) 評価結果

評価分類	配点	評価 (指定管理者業務評価委員会) 合計	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	59.0 点	98 %	A
(2) サービスの質の確認	45 点	26.7 点	59 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	14.3 点	95 %	
合計	120 点	100.0 点	83 %	

評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の65%以上85%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、小項目で3点未満の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の45%以上65%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の45%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ、非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており、又はそれ以上の取組がなされ、優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	おおむね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが、管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり、管理運営の大部分において改善を要する。

(2) 総評

<p>事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 施設利用者数等が目標値未達成ですが、事業参加者満足度等の項目が目標値を達成しました。 情報誌の発行について、仕様書に定める発行期間との差異が見られますので、仕様書に基づいて適切に発行してください。 支出が収入を上回っていますので、業務の再委託先の選定については、競争見積もりを取り入れるなど、経費節減及び効率的な運営に努めてください。経費節減、効率的な運営及び収支改善に努めてください。 引き続き、アンケート調査の手法についてはWEB上で実施する等工夫を行い、更なる利用者ニーズの把握に努め、利用増加につながる取組の実施を期待します。</p>
--

(3) 総合評価実績

年度	評価結果	総合評価点数	総 評
5	A	100.0 点	事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 施設利用者数等が目標値未達成ですが、事業参加者満足度等の項目が目標値を達成しました。 情報誌の発行について、仕様書に定める発行期間との差異が見られますので、仕様書に基づいて適切に発行してください。 支出が収入を上回っていますので、業務の再委託先の選定については、競争見積もりを取り入れるなど、経費節減及び効率的な運営に努めてください。経費節減、効率的な運営及び収支改善に努めてください。 引き続き、アンケート調査の手法についてはWEB上で実施する等工夫を行い、更なる利用者ニーズの把握に努め、利用増加につながる取組の実施を期待します。
6		点	
7		点	
8		点	
9		点	

11 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
施設長寿命化計画策定	令和5年度～	全体的に経年劣化しており、施設長寿命化計画必要。(市と協議中)
用器具経年劣化	令和5年度～	今後も状態等に応じて適宜補充又は更新。(指定管理者が実施)
テニスコートサーフイス改修	令和5年度～	工事要望継続。(市と協議中)
利用者数の減少	令和5年度～	利用者からはサーフイスの老朽化により不陸が発生していることで使用しづらい、ハードコートなので負担が大きいなどの声を聞いている。テニスコートの人工芝化が必要。(市と協議中)
グラウンド防球ネット更新	-	経年劣化が進行しており、破損箇所を補修済。(令和5年2月) 全面張替の工事予算を申請済。
場外打球への対応	-	グラウンド防球フェンス及びネットの高さが足りず、場外打球が発生している。飛球先には民家が位置しており、事故が懸念される。巡回回収時の訪問を継続。