

1 施設概要

施設名	高知市桂浜公園		施設所管課	観光企画課	
指定管理者名	株式会社ほりま家				
指定期間	令和 4 年 4 月 1 日 ~ 令和 14 年 3 月 31 日		公募・指名の別	公募	
設置目的	坂本龍馬の銅像が雄大な太平洋を眺望する本市を代表する観光地であり、全国から多くの観光客が訪れる本市の都市公園として設置。				
業務内容	1. 管理運営のための体制の整備に関する事。 2. 桂浜公園及び駐車場の利用許可に関する事。 3. 桂浜公園内の維持管理に関する事。 4. 駐車場及び駐車場管理関係施設の維持管理に関する事。 5. 桂浜公園の運営に関する事。 6. 商業施設リノベーション事業に関する事。 7. 利用料金に関する事。 8. 物品の使用及び管理等に関する事。 9. 桂浜公園内における自主事業の実施に関する事。 10. 施設賠償責任保険に加入する事。 11. 利用者の安全の確保に関する事。 12. 個人情報保護に関する事。 13. 情報公開に関する事。 14. 業務報告に関する事。 15. その他管理運営に関し必要な業務に関する事。				
施設内容	敷地面積:22.5ha 商業施設、桂浜公園駐車場、駐車場管理関係施設、便益施設等 (公衆便所、無料休憩所、公園管理事務所、観光案内所(施設・設備の維持管理業務のみ)、バス待合所等)				
職員体制	常勤職員	4人	非常勤職員	契約社員	1人
	パート職員		アルバイト	その他	
	合計				5人

※ 人員は、利用料金収入(駐車場・行為)及び公園管理に対する人員

2 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指 標	令和 4 年度 (1 年目)		令和 5 年度 (2 年目)		令和 6 年度 (3 年目)		令和 7 年度 (4 年目)		令和 8 年度 (5 年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
駐車場収入(千円)	55,350	82,476	103,604	90,951						
駐車場利用台数(台)	142,842	210,198	285,684	232,725						
商業施設売上(千円)	122,000	315,236	500,000	736,460						
商業施設利用者数(人)	400,000	649,968	800,000	741,473						
目標値に対する達成状況について	全ての項目において達成。		駐車場収入は未達であったが、商業施設売上については大幅に達成することができた。							
指 標	令和 9 年度 (6 年目)		令和 10 年度 (7 年目)		令和 11 年度 (8 年目)		令和 12 年度 (9 年目)		令和 13 年度 (10 年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
駐車場収入(千円)										
駐車場利用台数(台)										
商業施設売上(千円)										
商業施設利用者数(人)										
目標値に対する達成状況について										

3 利用状況(指定管理者記入欄)

	令和 4 年度 (1 年目)	令和 5 年度 (2 年目)	令和 6 年度 (3 年目)	令和 7 年度 (4 年目)	令和 8 年度 (5 年目)
駐車場利用台数	210,198 台	232,725 台			
利用台数:対前年度比	157.99 %	110.72 %			
共用日数	365 日	366 日			
利用率※	147.15 %	81.46 %			
利用状況についての評価	<p>新型コロナウイルス感染症の影響で激減していたが、本年は大きな行動規制もなくなり人の動きも回復してきた。全国旅行支援・高知県観光リカバリーキャンペーン・高知市からの高知市団体旅行客誘致促進給付金を利用したバスツアーが増え、前年度を超えた要因となった。</p> <p>3月に商業施設のリニューアルオープンを行ったことにより、桂浜公園の魅力が高まった。2023年度前期NHKの連続テレビ小説【らんまん】の放送により高知観光に注目が集まったこと、新型コロナウイルス感染症が令和5年5月8日より5類感染症に指定されたこともあり、多くの方々に御利用いただいた。3連休などの渋滞の影響が無ければ獲得できた台数も多く見受けられた。</p> <p>施設の魅力向上とイベント実施への認知度の高まりや、客船の寄港などが前年を上回る利用増加に繋がった。</p>				
	令和 9 年度 (6 年目)	令和 10 年度 (7 年目)	令和 11 年度 (8 年目)	令和 12 年度 (9 年目)	令和 13 年度 (10 年目)
駐車場利用台数					
利用台数:対前年度比					
共用日数					
利用率※					
利用状況についての評価					

※ 利用率の算定方法: 利用台数/目標台数×100
 ※ R3年度実績 利用台数:133,049台、開館日数:348日

4 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:千円

	令和 4 年度 (1 年目)	令和 5 年度 (2 年目)	令和 6 年度 (3 年目)	令和 7 年度 (4 年目)	令和 8 年度 (5 年目)
収入	利用料金収入	82,512	90,994		
	自主事業収入	320,865	744,098		
	その他収入	51,942	38,078		
	収入計	455,319	873,170	0	0
支出	人件費	83,421	136,150		
	光熱水費	9,222	17,106		
	保険料	1,231	1,251		
	委託料	38,206	34,334		
	修繕費	4,602	2,015		
	事業費	738,709	531,199		
	消費税及び地方消費税	△ 39,434	10,960		
	その他の公課費	0	6,399		
	事業所税	471	1,344		
	その他	23,973	39,233		
	基本納付金	12,000	12,000		
	変動納付金	8,247	9,095		
	支出計	880,648	801,086	0	0
差引収支 (収入計-支出計)	▲ 425,329	72,084	0	0	0
	令和 9 年度 (6 年目)	令和 10 年度 (7 年目)	令和 11 年度 (8 年目)	令和 12 年度 (9 年目)	令和 13 年度 (10 年目)
収入	利用料金収入				
	自主事業収入				
	その他収入				
	収入計	0	0	0	0
支出	人件費				
	光熱水費				
	保険料				
	委託料				
	修繕費				
	事業費				
	消費税及び地方消費税				
	その他の公課費				
	事業所税				
	その他				
	基本納付金				
	変動納付金				
	支出計	0	0	0	0
差引収支 (収入計-支出計)	0	0	0	0	0

5 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	令和 4 年度 (1 年目)	令和 5 年度 (2 年目)	令和 6 年度 (3 年目)	令和 7 年度 (4 年目)	令和 8 年度 (5 年目)
① 利用料金比率	18.12 %	10.4 %	- %	- %	- %
② 指定管理料比率	- %	- %	- %	- %	- %
③ 人件費比率	9.47 %	17.0 %	- %	- %	- %
④ 利用者1台当たりの管理コスト	4,190 円	3,442 円	- 円	- 円	- 円
⑤ 外部委託費比率	4.34 %	4.29 %	%	%	%
	令和 9 年度 (6 年目)	令和 10 年度 (7 年目)	令和 11 年度 (8 年目)	令和 12 年度 (9 年目)	令和 13 年度 (10 年目)
① 利用料金比率	- %	- %	- %	- %	- %
② 指定管理料比率	- %	- %	- %	- %	- %
③ 人件費比率	- %	- %	- %	- %	- %
④ 利用者1台当たりの管理コスト	- 円	- 円	- 円	- 円	- 円
⑤ 外部委託費比率	%	%	%	%	%

※【運営状況分析指標の考え方】

指 標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1台当たりの管理コスト	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
⑤ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

	令和 4 年度 (1 年目)	令和 5 年度 (2 年目)	令和 6 年度 (3 年目)	令和 7 年度 (4 年目)	令和 8 年度 (5 年目)
① 調査方法	利用者アンケートの実施	利用者アンケートの実施			
② 調査期間	令和5年3月11日(土)-31日(金)	①令和5年4月1日(土)～令和6年3月31日(日) ②令和6年2月23日(金)～24日(土)・25日(日)			
③ 配布数	318	①117 ②700			
④ 回収数	318	①117 ②666			
⑤ 回収率	100.0 %	①100 ②95.1 %	- %	- %	- %
調査結果	<p>商業施設の整備後に実施した。メディアやSNSでの認知もあり、グラントオープン後の利用が目立ち、約37%が県内の利用であった。今後も地元利用は推進していきたい。グループや家族での利用が多く、商業施設の店舗利用は複数利用で物販300件、飲食246件であった。またミュージアム利用が97件、観光案内所が36件であった。概ね、リニューアルの内容に満足いただけのコメントが多く、苦情はなかった。対面アンケートの粗品のポータルページは、反響が良かった。リニューアルが公園全体の利用増に貢献できたことが分かる結果となった。今後の参考に、利用者サービスに努めたい。</p> <p>(注) 率に一度の重複し、複数回士の見込みを避けて同一回とした参加者数については参加者を対象としてアンケートを実施した。回答者全員にアンケートを返渡しし、喜んでいただけた。</p> <p>イベントで提供した商品や特典は、自社製のもの、関連企業や経済水産物おぼろぎ水産物記念館の産物によるもので、参加者の経済公園の運営について理解が深かった。</p> <p>アンケート回答率は55%と高い数値であったことから、イベントの満足度が高かったことが窺える。主な回答者の声、および回答状況が記載された。</p> <p>アンケート結果としては、グラントオープン後の新施設や高層階に対する評価のほか、乗込や乗道する箇所や乗道に関する苦情が多かった。駐車場利用料金や割引サービスについて、一部の要望があったが、既に県内向けの長寿手帳、障がい者手帳への割引サービスも適用し、利用者数増加に繋がっている。</p> <p>子供向け遊具設置や遊戸城関連のことについては要望があり、市民からの経済公園への期待が高まっている。</p> <p>その他、イベントを通じて山頂エリアの町並みを、公園全体を改めて周遊することで、新しい経済公園を今まで知らなかった自分や他の人達と知り合えたこと、新しい発見があったことなどの声が多く寄せられ、改めて経済公園に親しみでる良い機会を創出することができた。</p> <p>今回の結果を参考に、異なる利用者サービスに努めたい。</p>				
	令和 9 年度 (6 年目)	令和 10 年度 (7 年目)	令和 11 年度 (8 年目)	令和 12 年度 (9 年目)	令和 13 年度 (10 年目)
① 調査方法					
② 調査期間					
③ 配布数					
④ 回収数					
⑤ 回収率	- %	- %	- %	- %	- %
調査結果					

7 利用者からの苦情・意見等及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

日付	苦情・意見等	対応状況
令和5年10月28日	イベントのスカイランタン打ち上げの時間に来園を目指していたが、渋滞により到着できないとの連絡が、桂浜公園管理事務所へ入った。	スカイランタンは過去にないイベントであった為、利用者が予想を大きく上回った。スカイランタンの打ち上げを2部制にして渋滞解消をすることで、ほぼ全ての参加者が打ち上げに参加できた。
令和6年2月24日	アンケート内の書き込みに、有料時間前にも関わらず駐車料金を徴収されたことあった。	料金は、POSレジで対応しており、有料時間前にレジ時刻を時報と合わせている。無料時間内で徴収があったのであれば、その場で申告があると考えているが、特に申告はなかった。

8 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)

(1) 業務の履行状況の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 開館時間等	条例に基づき、開館時間・休館日は遵守されているか	3	3	3.0
2 法令等遵守	地方自治法、施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか	3	3	2.0
3 職員配置	適切な人員配置がされたか	3	3	3.0
4 職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか	3	3	3.0
5 使用許可業務	条例に基づき、適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか	3	2	2.0
6 施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか	3	3	3.0
7 利用料金	利用料金の設定、徴収・減免・還付等の手続は適切に行われているか	3	3	3.0
8 保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか	3	3	3.0
9 清掃・維持管理業務	清掃、維持管理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
10 廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか	3	3	3.0
11 修繕業務	修繕業務は適切に行われたか	3	3	3.0
12 事業の実施状況	条例、事業計画書等に基づき、事業を実施しているか	3	3	3.0
13 利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か	3	3	2.7
14 利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか	3	3	3.0
15 施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか	3	3	3.0
16 利用者の安全確保対策	事故時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
17 緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制(マニュアル作成、訓練等)が確立されているか	3	3	3.0
18 個人情報保護に関する事	個人情報保護に関する対策は適切か	3	3	3.0
19 情報公開に関する事	情報公開に関する対応は適切か	3	3	3.0
20 備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか	3	3	3.0
配点60点(20項目×3点)		小計	60	59
			57.7	

評価基準

点数	小項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

(2) サービスの質の確認

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに、利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	3	3	2.7
2 接客態度・苦情要望等への対応	接客態度、苦情・要望等への対応等は適切か	3	3	3.0
3 施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	3	3	3.0
4 利用案内	施設情報・事業実施情報等は容易に入手できるようになっているか パンフレット・利用案内等は分かりやすくなっているか	3	3	3.0
5 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	4	3	3.0
6 施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	4	3	3.0
7 事業の実施状況	事業は効果的に行われたか	3	3	3.0
8 サービス向上の取組の実施	利用者に対するサービス向上の取組はなされたか	3	4	3.8
9 目標達成度	施設目的・課題に沿った目標を設定し、目標達成に向けた取組はなされたか	3	2	3.0
配点45点(9項目×5点)		小計	29	27.5

評価基準

点数	小項目の評価基準
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、非常に優れていると認められる。
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ、優れていると認められる。
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ、適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず、簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず、早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず、抜本的な改善が必要である。

(3) サービス提供の継続性と安定性

評価項目(小項目)	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
		指定管理者	施設所管課	指定管理者業務評価委員会
1 経費節減・効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	3.0
2 事業収支	事業収支は妥当か	3	3	3.0
3 経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	3	3	3.0
4 人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3.0
5 外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	3	3	3.0
配点15点(5項目×3点)		小計	15	15.0

評価基準

点数	小項目の評価基準
3	事業計画・収支計画等に基づく経営がなされている。
2	概ね事業計画・収支計画等に基づく経営がなされているが、簡易な改善や一部業務の見直しを要する。
1	事業計画・収支計画等に基づく経営がほとんどなされておらず、早急な改善が必要であり、業務の全面的な見直しが必要である。
0	事業計画・収支計画等に基づく経営が全くなされておらず、抜本的に業務の全面的な見直しが必要である。

9 自己評価・一次評価結果

(1) 評価結果

評価分類	配点	自己評価 (指定管理者)	配点に対する割合	一次評価 (施設所管課)	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60 点	100 %	59 点	98 %
(2) サービスの質の確認	45 点	29 点	64 %	27 点	60 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15 点	100 %	15 点	100 %
合計	120 点	104 点	87 %	101 点	84 %

(2) 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価内容
4	<p>駐車場の利用状況より算出した利用者数は、前年度約375,137人から約649,968人となり目標としていた400,000人を大幅にクリアすることができた。商業施設を10月にプレオープンし、3月にグランドオープンした効果と新型コロナウイルス感染症の影響も過去2年と比較すると少なかったことや秋以降継続された全国旅行支援の利用が重なり、各公園施設の利用も増加した。</p> <p>商業施設のリノベーション事業は、建築費用の高騰や取りかかってみると想定外の問題が多く、3月のグランオープンに向けて苦労したが、施設所管課の協力により、都度解決し、なんとか間に合わせる事ができた。</p> <p>業務の履行についても初年度ということもあり施設所管課に相談・確認の上行うことが多く、施設運営について知り、学ぶ年度となった。次年度からは、それを応用し、関係セクションと連携を図りながら、サービスの向上に努めたい。</p>
5	<p>駐車場の利用状況より算出した利用者数は、目標値である約800,000人に対しては92.7%の達成率となったが、前年対比としては約649,900人から約741,400人となり、差異は約91,500人増で114%の達成率となった。</p> <p>3月の商業施設のグランオープンに伴い、桂浜が高知観光のハブとして機能するための【食べる・買う・学ぶ・憩う】を実現することができ、利用者の満足度向上や滞在時間延長に繋がり、商業施設の売上を大幅に伸ばすことができた。</p> <p>朝ドラ【らんまん】の影響も大きく、MY遊バス増便などによる実際の施設利用者増加も売上に反映されていると思われる。</p> <p>イベントにおいては県内外に捕らわれず臨機に対応できる幅広い展開が出来ていると考えている。</p> <p>近隣地域を含めた桂浜公園関係団体と様々な行事において協力をすることで関係性が向上し、一体感ある連携が出来始めていると実感している。</p> <p>次年度においても引き続き、新規利用者やリピーターの獲得に向けた取り組みを行い、更なるサービス強化により満足度向上に努めていきたい。</p> <p>また、前年度の課題にあった海外利用者向けQRコードの設置は完了しており、害虫駆除に関しても害虫の特性を見極め適切なタイミングでの薬剤散布を行えている。</p> <p>駐車場整備についても順次対応しており、入口門扉の再塗装などを行った。</p>
6	
7	
8	

(3) 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価内容
4	指定管理開始初年度かつ、新型コロナウイルス感染拡大の影響もある中で、誘客促進や利用者の満足度に繋がる自主事業の実施や、商業エリアのリノベーション事業の完了等により、来園者数について、前年度実績から大幅に増加し、本市の観光振興に尽力いただいた。令和5年度はNHK連続テレビ小説「らんまん」や、高知県観光博覧会「牧野博士の新休日」の影響により、県内外からの観光客増加が期待されることから、桂浜公園関係団体と連携しながらイベントを開催するなど、新規来園者やリピーターの獲得に向けた取り組みを行っていただきたい。
5	商業施設については、指定管理開始後初めて年間を通じた運営となった。新型コロナウイルス感染症の5類への移行や、NHK連続テレビ小説「らんまん」の放映などの影響により、駐車場利用台数は目標に届かなかったものの、来園者や収入の大幅な増加に繋がった。 また、イベント開催など自主事業を積極的に行い、効果的なPRを実施するとともに、来園者へのアンケート調査を実施しニーズの把握に努めるなど、来園者へのサービス向上を図る取り組みが見られた。 令和7年度から放映されるNHK連続テレビ小説「あんぱん」の影響により、今後も県内外から多くの観光客の来園が見込まれるため、安定的な指定管理業務に加え、引き続き関係団体と連携を深めながら、桂浜公園の魅力向上に向けた取り組みを行っていただきたい。
6	
7	
8	

10 総合評価結果

(1) 評価結果

評価分類	配点	評価 (指定管理者業務評価委員会) 合計	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	57.7 点	96 %	A
(2) サービスの質の確認	45 点	27.5 点	61 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15.0 点	100 %	
合計	120 点	100.2 点	84 %	

評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の65%以上85%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の85%以上、かつ、小項目で3点未満の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の45%以上65%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の45%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ、非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており、又はそれ以上の取組がなされ、優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	おおむね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが、管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり、管理運営の大部分において改善を要する。

(2) 総評

<p>事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 駐車場収入、利用台数及び商業施設利用者数は目標値未達成ですが、商業施設売り上げは目標を達成できました。 積極的に自主事業を開催し、桂浜公園周辺の施設と連携して周遊効果を高める取組が評価できます。 昨年度に引き続き、許認可等の届出業務、特定業務委託契約に関する事項について、適切に行われていない部分がありましたので、法令等に基づき適切に実施してください。 アンケートの配付数及び回収数が前年度より増加しています。回答者の内訳が高知市在住の方が多いため、今後は更なる県外客のニーズの把握も行き、満足度向上や利用拡大につながる取組の実施に努めてください。 当該施設について、事業計画書内で「食べる、買う、学ぶ、憩う」をテーマに挙げていただいていますので、今後も高知県立坂本龍馬記念館等の周辺施設と連携するなど、歴史や文化学習ができる事業の実施等を期待します。</p>
--

(3) 総合評価実績

年度	評価結果	総合評価点数	総 評
4	A	107.0 点	<p>事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 新型コロナウイルス感染症の影響がある中で施設をオープンしたことに加え、独自に施設内の整備を実施するなど指定管理者のノウハウをいかした観光客誘致の促進に取り組み、利用者数・利用料金収入ともに、目標を達成できました。 許認可等の届出業務、特定業務委託契約に関する事項については、法令等に基づき適切に実施してください。 今後とも、利用者ニーズの把握に努め、満足度向上や利用拡大につながる取組の実施に一層取り組み、利用拡大、更なる収入増に努めてください。</p>
5	A	100.2 点	<p>事業計画書・仕様書に沿った適正な管理運営がなされています。 駐車場収入、利用台数及び商業施設利用者数は目標値未達成ですが、商業施設売り上げは目標を達成できました。 積極的に自主事業を開催し、桂浜公園周辺の施設と連携して周遊効果を高める取組が評価できます。 昨年度に引き続き、許認可等の届出業務、特定業務委託契約に関する事項について、適切に行われていない部分がありましたので、法令等に基づき適切に実施してください。 アンケートの配付数及び回収数が前年度より増加しています。回答者の内訳が高知市在住の方が多いため、今後は更なる県外客のニーズの把握も行き、満足度向上や利用拡大につながる取組の実施に努めてください。 当該施設について、事業計画書内で「食べる、買う、学ぶ、憩う」をテーマに挙げていただいていますので、今後も高知県立坂本龍馬記念館等の周辺施設と連携するなど、歴史や文化学習ができる事業の実施等を期待します。</p>
6		点	
7		点	
8		点	

11 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
害虫駆除に対する対応	令和6年度	令和5年度においてヤケヤスデは桂浜の場合、活動期が6月下旬～7月中旬であり、産卵期が9月中旬～10月上旬付近であることがわかった。来年度については、薬剤散布を時期突入前に前もって行い前年度の経験を活かした薬剤散布を計画、実行する。
駐車場整備に対する対応	令和6年度	駐車場のサイン・区画線等の修繕及び雑草駆除を計画中。ただし広域エリアの為、中期的な計画をし区分エリアを決めて整備を引き続き行う。また、今後計画されている護岸工事に伴って整備計画を立てる必要性があり、各機関と連携してスムーズな駐車場運営ができるように努めたい。